

# Debate de la EPFCL-ESPAÑA(F5)

Organizado por la Comisión Epistémica  
Comisión DEL de la EPFCL-España (F5)

*"De los Foros a la Escuela: 10 años para un balance."*

Valencia, 18 de Mayo de 2007  
Plaza Virgen de la Paz, 3 -ADEIT

## **Preludio nº 4**

**Por Blanca Sánchez Gimeno**

**Gijón 1 de Mayo de 2007**

### *Enseñanzas*

Es sorprendente que ni en la Carta de la IF-EPCL ni en Los principios directivos para una Escuela por los que nos regimos, haya una sola referencia a la cuestión de la articulación de la enseñanza del psicoanálisis en el conjunto Foros-Escuela. Sin embargo, la expresión Formaciones Clínicas del Campo Lacaniano como arquitectura institucional de enseñanza e investigación teórica y clínica adoptada para la transmisión de los fundamentos del Psicoanálisis en "extensión", empezó a circular y a concretarse simultáneamente, o incluso antes de la creación de los Foros, como signifiante que abarcaba las instituciones de formación que se inscribían en el Campo Lacaniano. Sus antecedentes e inspiración vienen de la Sección Clínica y Seminarios del Departamento de psicoanálisis de la Universidad de Vincennes fundado por Lacan. .

Esta no escritura de la relación FCCL (Colegios Clínicos)- IF-EPFCL está pues desde el inicio aunque su articulación haya existido como un supuesto previo.

¿En que se fundamentaría esta articulación FCCL con la Escuela? En el momento en que Lacan funda su Escuela en el 64 no existía la Sección Clínica. Es en el 68 –un año después de su proposición sobre el psicoanalista de la Escuela y la instauración del pase- cuando se funda el Departamento de Psicoanálisis en Vincennes y en el 76 la Sección Clínica articulada a él. Luego, la Fundación del Campo Freudiano asumió la tarea de formación de psicoanalistas siendo Miller el articulador Campo Freudiano-Escuela con las consecuencias de injerencias en el dispositivo del pase, de todos conocidas. Esta tensión entre formación del psicoanalista circunscrita al discurso analítico, a la Escuela y dispositivo del pase, y formación del analista en vínculo con otros discursos en Seminarios impartidos desde otras instancias en el exterior de la Escuela, ha existido desde el tiempo de Lacan.

En el Discurso de apertura de la Sección Clínica Lacan plantea que hay que "interrogar al psicoanalista, presionarlo a declarar sus razones". La enseñanza que un psicoanalista puede transmitir se fundamenta en esas "razones" que le

empujaron a serlo. Hay una íntima y vinculante conexión entre lo que se puede enseñar en el "exterior" con lo que se aprendió en el "interior" de la propia experiencia analítica, que a su vez conecta con el deseo del analista que la sostuvo y del que el nuevo analista, - si lo hubiera-, es producto. La formación fundamental de un analista es su propio análisis y esto es lo que la Escuela debe garantizar: que haya analistas que den pruebas para que pueda existir la posibilidad contingente de surgimiento y formación de nuevos analistas que puedan transmitir algo. Siempre sin perder de vista que Lacan ha insistido que no es como psicoanalista como uno enseña, sino como psicoanalizante, dejándose causar, siempre dividido, apostando por mantener viva la dehiscencia, la insutura que posibilita el aprendizaje propio y el de otros. Esto implica la imposibilidad de una enseñanza como transmisión de una totalidad del saber.

Es por tanto el psicoanálisis en extensión quien debe orientar el psicoanálisis en extensión; es la Escuela con sus enseñanzas del pase y fines de análisis, con los carteles de intercambio e investigación, quien debe orientar las Instituciones de enseñanza; son la experiencia y el discurso analítico quienes deben orientar la extensión y la transmisión y no al contrario. No son concebibles unas Formaciones Clínicas del Campo Lacaniano que estén desconectadas del núcleo palpante del saber elaborado en una Escuela

El binomio Escuela -Institución de Enseñanza no forma compartimentos estancos y su articulación práctica es uno de los puntos del debate que no podemos eludir.

-----